

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a ZÖLD-ÚT Esztergom Zöldfelület-gondozó és Útfenntartó Kft. Felügyelő Bizottságának
2018. május 16-i üléséről

Helyszín: ZÖLD-ÚT Esztergom Kft., 2500 Esztergom, Deák F. u. 4.

Jelen vannak:

Dr. Szántó Tamás vezérigazgató (Strigonium Zrt.)
Nagy Attila ügyvezető
Németh-Nébl Erika irodavezető

A Felügyelő Bizottság tagjai:

dr. Szerencsés Gergely István, a Felügyelő Bizottság elnöke
Tóth Tamás Béla, a Felügyelő Bizottság tagja
Ember Dániel, a Felügyelő Bizottság tagja
Stámuusz Andrea, a Felügyelő Bizottság tagja

Dr. Szerencsés Gergely az ülést 9 óra 30 perckor megnyitotta, megállapította, hogy a Felügyelő Bizottság 4 tagja jelen van, így határozatképes. A jegyzőkönyv vezetésére Kriván Juditot, a jegyzőkönyv hitelestésére Ember Dánielt kérte fel.

Az elnök megállapítja, hogy napirendhez módosítási javaslat nem érkezett.
A Felügyelő Bizottság a napirendet határozathozatal nélkül, egyhangúlag elfogadja.

Napirend:

- 1) A Társaság 2017. éves beszámolójának, könyvvizsgálói jelentésének megtárgyalása
- 2) Egyebek

1.) A Társaság 2017. évi egyszerűsített éves beszámolója

Előterjesztő: Nagy Attila ügyvezető

A felügyelő bizottság elnöke felkérte az ügyvezetőt, hogy ismertesse a tulajdonos elé terjesztendő egyszerűsített éves beszámolót.

Nagy Attila nem kívánt a beszámolóhoz semmit hozzátenni, véleménye szerint a Correct Kft. által kiállított Vezetői levél nem a valóságot tartalmazza. Nehezményezte, hogy nincs kommunikáció a társaság és a könyvvizsgáló között, erre levéllel fog reagálni az önkormányzat felé, mely tartalmazni fogja az álláspontját.

Stámuusz Andrea elmondta a Vezető levél kapcsán az eszközbeszerzésekkel kapcsolatban, hogy számára nem egyértelmű, hogy a járművek újak-e, vagy használtak, mennyi idősök. Nem mindegy, hogy 15 éves vagy 2 éves járművekről van-e szó. Az utcaseprő gép esetében kérdésként vetette fel, hogy mennyi idős gépről van szó, miért nem volt engedélyeztetve a beszerzése.

A kérdésre Nagy Attila ügyvezető elmondta, hogy három új autó beszerzése történt meg, a takarító gépet használtan vették. Az egyik jármű esetében engedély alapján új járművet vásároltak, olcsóbban, mint az árajánlat és az engedély szól. Stámusz Andrea kérdésére elmondta, hogy nem kért be három árajánlatot, nem látta értelmét, mert elgondolása szerint nincs nagy eltérés a kereskedők között, és egy helyi cégnél – aki ide fizeti az iparüzési adót – célszerűbb megrendelni a járművet. A beszerzést az Önkormányzat engedélyezte.

Dr. Szántó Tamás kérdésként tette fel az ügyvezető irányába, hogy az Önkormányzatnak kell-e engedélyeznie az eszköz beszerzéseket, ezen belül a jármű-beszerzéseket és ha igen, akkor mi alapján?

Németh-Nébl Erika elmondta, hogy az ellenjegyzéses határozat alapján, ill. szóbeli kérés, megbeszélés volt az Önkormányzat részéről Háderné Köteles Andreával, miszerint szeretnék tudni, hogy a beszerzési és beruházási pénzt mire fordítja a társaság.

Dr. Szerencsés Gergő álláspontja szerint az Önkormányzat Pénzügyi Osztályának, Háderné Köteles Andreának semmi köze nincs a társaság beszerzéseikhez, javasolta, hogy kérjenek állásfoglalást a Pénzügyi Osztályvezető Asszonytól, hogy melyik beszerzést hol kell engedélyeztetni. A beszerzések engedélyezését a közbeszerzési referensnek kellene eldöntenie az egybeszámítási szabályok tisztázása végett.

Stámusz Andrea kérdezte, hogy mi a hivatalos szolgálati útvonal, kitől kell kérni az engedélyt a Strigionium Zrt-től, vagy az Önkormányzattól, vagy mindkettőtől? Mi ennek a menete?

Dr. Szántó Tamás idézte az Alapító Okirat ide vonatkozó részét, miszerint az Alapító Okirat 2 MFt-os ill. 10 MFt-os összeghatárhoz rendel vezérigazgatói engedélyeztetést tagvállalatok esetében. Pontosította az ügyvezető által elmondottakat, miszerint a társaságtól először használt, ötvenezer kilométert futott járműre érkezett be engedélyeztetési kérés. Ezek után kérte az ügyvezetőt, hogy több árajánlatot mutasson be, illetve fontolja meg új jármű beszerzését, tekintettel arra, hogy valamennyi többletráfördítással új járművet lehet vásárolni. Elmondta azt is, hogy az első jármű beszerzése után a Zöld-Út Esztergom Kft. – még 2017 folyamán – in-house céggé vált, mely megbonyolította a beszerzéseket. Innentől a Zöld-Út Esztergom Kft. közbeszerzésre kötelezett céggé vált. A vezérigazgató felajánlotta egy külön megbeszélés lehetőségét egy közbeszerzési szakértő meghívásával. Kiemelte, hogy az in-house státusz miatt változott a Kft. szerepe: az Önkormányzatnak nem kell közbeszerzetnie a Kft. felé irányuló beszerzéseit, viszont a Kft.-nek az értékhatár feletti beszerzése esetén közbeszerzési eljárást kell lebonyolítania. Erről már többször volt szó. Ahhoz, hogy szabályosan működjenek a beszerzések, beruházási tervet, közbeszerzési tervet, regisztrációt kell elindítani. Ez tavaly nem volt rendben. A fő probléma az egybeszámítással van. Az első beszerzés még értékhatár alatt volt, erre megtörtént a vezérigazgatói engedély megadása, viszont a további beszerzések engedélyezése céljából beruházási tervet kért a társaságtól, melynek benyújtására nem került sor. A beruházási terv hiányában nem került sor a beszerzések vezérigazgatói engedélyének kiadására.

Stámusz Andrea: Amióta in-house cég a kft. továbbra is szükséges a vezérigazgatói engedély a beszerzésekhez?

Dr. Szántó Tamás: Az alapítói okirat nem változott. Majd ismertette a 181/2015. (III.19.) számú Képviselő-testületi határozatot. Az ingóvagyonnal történő rendelkezés (eladás) esetében szükséges önkormányzati jogi és pénzügyi ellenjegyzés – beszerzés esetében nem.

Álláspontja szerint a képviselő-testületi határozat felülvizsgálatra szorul, az in-house cégre vonatkozó speciális közbeszerzési szabályok miatt.

Nagy Attila kritikáját fejezte ki a vezérigazgató engedélyezéseivel kapcsolatban. Szerinte van olyan beszerzési igényük, melyekre nem kaptak választ. Úgy gondolja a beszerzéseik szabályosak voltak, a közbeszerzési szakértő, Berta Ferenc véleménye alapján. Egyedül a vezérigazgatói engedély hiányzott.

Dr. Szántó Tamás válaszában emlékeztetett arra, hogy részéről indokolt volt az engedély megtagadása. Megkérdezte az ügyvezetőt, hogy megadta-e a kért információkat? Emlékeztette az ügyvezetőt, hogy az alvállalkozói analitikára vonatkozó vezérigazgatói utasítást az ügyvezető még a mai napig nem teljesítette. Ha nem kap információkat, nem tud dönteni.

Dr. Szerencsés Gergely álláspontja szerint egy ingó vagyontárgy beszerzéséhez – tekintettel arra, hogy közpénzből történik – a közbeszerzési referensnek a jóváhagyására is szükség lenne az egybeszámítási szabályok miatt. Ez jelenleg hiányzik. Itt a felelősség a Pénzügyi Osztály és Jogi Csoport vezetőit terheli. A Felügyelő Bizottságnak feladatköre, vagyoni felelőssége erre az ügyvezető figyelmét felhívni. Ezt ki kell vizsgálni.

Dr. Szántó Tamás javasolta, hogy tartsanak külön megbeszélést Nagy Attila ügyvezetővel és Berta Ferenc közbeszerzési szakértővel.

Dr. Szerencsés Gergely kérte, hogy készüljön feljegyzés erről a megbeszélésről a Felügyelő Bizottság részére, legyen ennek egy melléklete – Berta Ferenc részéről egy nyilatkozat – hogy rendben van-e minden a beszerzésekkel kapcsolatban.

Dr. Szerencsés Gergely idézte a 2018. márciusi Felügyelő Bizottsági jegyzőkönyvet, mely szerint kérte, hogy készüljön egy lista a beszerezni kívánt gépjárművek árajánlataival, valamint azon berendezések listáját is kérte, melyeket el kívánnak adni.

Németh-Nébli Erika elmondta, hogy ehhez hivatalos szakértői véleményre van szükségük - ahhoz, hogy egy piaci árat meg tudjanak határozni - melyet bekértek, de eddig sajnos nem kapták meg.

Dr. Szerencsés Gergely kérte, hogy egy beszerzési terv alapján összeállított közbeszerzési tervet készítsen a társaság a következő Felügyelő Bizottsági ülésre. Kérte, hogy az ügyvezető, vezérigazgató, és Berta Ferenc közbeszerzési referens egyeztessen arról, hogy a Kft. beszerzéseinél mi a helyes eljárás.

Dr. Szántó Tamás ismét kiemelte, hogy még februárban kérte az alvállalkozói analitikát, melyet korábban megkaptak, amikor még Pacz János volt a műszaki vezetője a cégnek. Ezúttal viszont az ügyvezető nem teljesítette az adatkérést.

Nagy Attila elmondta, hogy akkoriban nem volt ekkora leterheltségük. A jelenlegi nagymértékű leterheltség miatt nem tudták elkészíteni az alvállalkozói analitikát.

Németh-Nébli Erika elmondta, hogy korábban sem Pacz János, hanem ő készítette az alvállalkozói kimutatásokat.

Dr. Szántó Tamás elmondta, hogy neki korábban Pacz János küldte meg az analitikát. Akkor ez működött. Elmondta, hogy az alvállalkozói analitika miért fontos. A beszerzési döntésekhez kapcsolódóan látni kell az egyes munkák bevételeit, önköltségét. Látni kell, mennyire intenzív egy adott munkánál az alvállalkozói teljesítés, ebből adódóan látni lehet, hogy megéri-e az adott munkához kapcsolódóan gépeket beszerezni. Elmondta, hogy jelenleg ebben a dologban nem lát tisztán.

Hozzátette, hogy a Kft. kimutatása szerint a 2017. évben 350 millió Ft körüli árbevétel teljesült, ebből 278 millió Ft volt önkormányzati megrendelés. Az alvállalkozói kifizetés összege 2017-ben 122 millió Ft volt. Az előző évben 145 millió Ft volt az alvállalkozói teljesítés. Az önkormányzati megrendeléshez képest sok esetben 50 %-os az alvállalkozói költség. Ha alvállalkozónak adunk ki munkát, ahhoz nem kell eszközt beszerezni. Meg kell nézni, hogy milyen típusú munkák esetében nem érdemes eszközparkot bővíteni, hanem érdemesebb a munkát alvállalkozónak kiadni; illetve azt is meg kell vizsgálni, hogy milyen munkákat célszerű alvállalkozó bevonása nélkül saját eszközökkel és munkaerő-állománnyal megoldani. Ebben a kérdésben a vezérigazgató nem lát tisztán.

Nagy Attila elmondta, hogy a jelenlegi nagymértékű leterheltség miatt nem tudták elkészíteni az alvállalkozói analitikát. Felvetette, hogy a Zöld-Út Esztergom Kft. megbízása alapján a Strigonium készítse el a kimutatást, árajánlat alapján, ezért a Kft. hajlandó külön díjat fizetni. Ő kiadta a munkát az irodavezetőnek, de jelentős a túlterheltség, a Zöld-Út Esztergom Kft. munkaerőhiánnyal küzd, örül, hogy még van irodavezetője.

Stámusz Andrea úgy gondolta, hogy in-house cég esetében nem fognak alvállalkozót igénybe venni, de továbbra is alvállalkozókkal végeztetnek (részben) bizonyos munkákat. Ha in-house a cég, akkor mindent saját maga végezzen el, a saját eszközeivel.

Nagy Attila elmondta, hogy ez a célja. Ugyanakkor nagy probléma a dolgozók megtartása. Hiába hirdet, nincs munkavállalója. Próbálja megtartani a munkavállalókat. Emelni kell a fizetéseket. Információi szerint év végére 1500 forintos segédmunkás nettó órabérek lesznek az építőiparban!

Dr. Szántó Tamás szerint ebben a kérdésben az ügyvezetőnek igaza van. Éppen ezért kell újragondolni, hogy milyen területekre fókuszáljon egy városi cég. Nem biztos, hogy minden városüzemeltetési feladatot saját cég útján kell ellátni.

A város közvetlenül foglalkoztathat közmunkásokat, vagy saját alkalmazottakat. Lehet, hogy ez kevesebbe kerül, mint ha a Zöld-Út Esztergom Kft. veszi fel a munkavállalót és kiszámlázza a városnak, mert így 27 %-kal drágább lesz a város számára a beszerzés. Lehet, hogy akkor jár jól a város, ha inkább a tudást, szakmunkát igénylő munkákat végzi el a Zöld-Út Esztergom Kft.

Problémának látja, hogy hétfvégén nem működnek a munkafolyamatok a városban, ilyen a szemétygyűjtés. A péntek esti „buli” után púpozottan állnak a kukák, tele van a város szeméttel. Városi alkalmazottakkal nem lehet ezt a problémát megoldani. Meg kell beszélni, hogy mely feladatokat kell a városnak ellátnia, és melyet a Zöld-út Esztergom Kft.-nek.

Álláspontja szerint van átfedés az Eszköz Kft. és Zöld-Út Esztergom Kft. tevékenysége között, ezt is meg kellene beszélni.

A leterheltségre hivatkozva Stámusz Andrea megkérdezte, hogy miért vállal el a Zöld-Út Esztergom Kft. nem a profiljába illeszkedő munkákat? Miért vállaltak el újságkiadási stb. tevékenységet is?

Németh-Nébl Erika elmondta, hogy ez az in-house tevékenységtől teljesen különálló feladat.

Nagy Attila elmondta, hogy a kiadói tevékenységről Képviselő-testületi döntés született, ezért kötelességük elvégezni a megbízást. Ez nem az ő döntése volt, hanem a Képviselő-testületé. A szeméttel kapcsolatban elmondta, hogy ők a kukákat hétvégén is ürítik, viszont a közterületen eldobált szemét összeszedése nem az ő feladatuk. Ha erre a szolgáltatásra szüksége van a városnak, nem érti, hogy miért nem rendelik meg tőlük. Ő nem tudja helyettük kitalálni, mit rendeljenek meg.

Dr. Szerencsés Gergely úgy tudja, az Eszköz Kft. valóban üríti hétvégén is a kukákat a turista szezonban, a frekventált helyeken, viszont a szemét összeszedése valóban probléma, mivel a közmunkások hétvégén nem dolgoznak.

Stámusz Andrea kifogásolta a kukák állapotát, számát.

Dr. Szerencsés Gergely szerint alapvetően a hétvégi közterület-felügyelet hiánya okozza a problémát. Kritizálta a közterület-felügyelet munkájának eredményességét.

Visszatérve a beszámoló kérdésére, Tóth Tamás megkérdezte, hogy a piaci ár dokumentálásának hiánya mennyiben jelent kockázatot?

Dr. Szántó Tamás elmondta, hogy a társasági adótörvény és az ÁFA Törvény kimondja, hogy a kapcsolt vállalkozások között dokumentálni kell a piaci árat. Erre vannak különböző módszerek. Az Önkormányzat és a Zöld-Út Esztergom Kft. is kapcsolt vállalkozásnak minősül. Mivel jelentős a kapcsolt vállalkozás közötti forgalom, ezért a könyvvizsgáló kitért arra, hogy a dokumentáció hiánya adózási kockázatot jelent, mivel adóalap növelő, vagy adóalap csökkentő tétel lehet, ha a piaci ártól eltérő árakon történnek a tranzakciók.

Nagy Attila hozzáfűzte, hogy szerinte ez a kérdés a mérleg alapján megválaszolható. Látszik, hogy nyereségesen működnek. Szerinte, ha a piaci árnál olcsóbban dolgoznának, akkor kellene plusz adót fizetniük.

Dr. Szántó Tamás elmondta, hogy ő feltételezi, a Kft. drágábban dolgozik a piaci árnál az Önkormányzat számára, ezért a Kft.-nél valószínűleg nem képződik emiatt plusz adófizetési kötelezettség.

Stámusz Andrea megkérdezte, hogy ha a Zöld-Út Esztergom Kft. drágábban dolgozik az Önkormányzatnak a piaci árnál, az miért jó?

Nagy Attila „mert vagyunk” – válaszolta. Példaként említette, hogy gyakran kap olyan feladatokat az Önkormányzattól, hogy 5 percen belül oldjon meg valami kisebb – 20 ezer forintos - munkát (pl. buszmegálló javítása), amiket nem tud megoldani, de alvállalkozót sem tud. Viszont nagyon sok olyan munka van, amit gyorsan megoldanak. Ezért szerinte egyáltalán a cég létezése fontos érték, mert van, aki a munkát egyáltalán megcsinálja, mindegy, hogy drágán vagy olcsón.

Ugyancsak elmondta, hogy nem lát adózási kockázatot. Ismertette, hogyan működik az in-house rendszer. Beárazták az összes feladatot.

Stámusz Andrea megkérdezte, hogy az árakhoz kapcsolódóan mellékelik-e a piaci árat? Azért, hogy az önkormányzatnak legyen mérlegelési joga.

Nagy Attila közbevetette, nem mellékelték a piaci árat.

Tóth Tamás: ezt az Önkormányzatnak kellene tudnia.

Dr. Szántó Tamás véleménye szerint nem biztos, hogy a Zöld-Út Esztergom Kft. részéről célszerű ekkora mértékben felvállalni feladatokat (50 fős a cég, az egyszerűsített foglalkoztatottakkal együtt lassan 70 fős lesz a cég). Szerinte azokra a kritikus részterületekre kell koncentrálni, ahol fontos az azonnali reagálás. Azokon a területeken ahol a feladat előre ütemezhető, tervezhető és olcsóbban végeztethető el külsős céggel, ott a város szempontjából nem éri meg a városi céggel elláttatni a feladatot.

Stámusz Andrea szerint kisebb, azonnali javításokat kell bízni az in-house cégre. Olyan feladatokat, ahol lehet, hogy drágábban dolgozik a városi cég, de nem lehet piaci szereplőt alkalmazni.

Nagy Attila szerint nem nekik kell mellékelni a piaci árat, hanem az ő áraikat az önkormányzatnak kell megvizsgálnia. Kész megindokolni az árait. Náluk bejelentett módon dolgoznak a munkavállalók, valódi fizetések vannak, hozzájárulnak ahhoz, hogy a gazdaság fehéredjen. Azzal nem tud versenyezni, hogy a privát szektorban egy segédmunkás 200 ezer nettót visz haza. Ki kell mondani: a cég már csak a legnagyobb selejteket tudja felvenni, és velük próbál meg piaci áron dolgozni.

Dr. Szántó Tamás véleménye szerint lehet, hogy nem jó ez az üzleti modell: egy olyan dologgal kínálódunk, amivel nem tudunk versenyezni. Hiába veszünk fel hetven embert, hogy mi mindent megoldjunk, de ezzel drágábban fogunk dolgozni, már csak azért is, mert mi ráteesszük erre az áfát. Van, amit az önkormányzatnak célszerűbb lehet saját dolgozóval ellátni, és van olyan feladat, amit érdemesebb kiszervezni. Nekünk azokra a területekre fontos koncentrálni, ahol azonnal el kell végezni egy feladatot, vagy hétvégi munkát kell végezni. Azt kell végiggondolni, hogy miért (miben) jó egy városi cég.

Stámusz Andrea ügyvezető úrhoz intézett mondatában megkérdezte, hogy „selejtes” munkavállalóval, piaci áron milyen minőséget tud letenni a Zöld-Út Esztergom Kft? Kisebbségi munkákra foglalkoztassák az ilyen munkavállalókat. Kevesebb területen próbálja megállni a helyét, fizessen többet az embereknek, de végezzen minőségi munkát, ne mindenhol akarjon mindent felölelni.

Nagy Attila szerint ez kicsit ki van most élezve, inkább úgy fogalmaz, hogy kevésbé hatékonyak a munkavállalók, de ezeket is kell foglalkoztatni. Utalt a kormány politikájára.

Stámusz Andrea szerint kisebb volumenű munkákra kell koncentrálni, vagy kevesebb emberrel...

Nagy Attila – hülyeségeket beszélsz – vágott közbe.

Stámusz Andrea a cég kevesebb területre koncentráljon, fizessen többet az embereknek és végezzen minőségi munkát. Ne mindenhol akarjon mindent felölelni.

Dr. Szántó Tamás: A felügyelő bizottság tagjának joga van kérdezni. Kérte az ügyvezetőt, hogy egy hölgygel ne beszéljen ilyen hangnemben.

Nagy Attila szerint olyan kapcsolatban vannak Stámusz Andreával, hogy ezen nem fog megsértődni.

Stámusz Andrea: megszokta, hogy a közszereplőnek mindent el kell viselni.

Dr. Szerencsés Gergely kéri, hogy szavazzanak a beszámolóról. Annak adatait a tagok megismerhették. Megkérdezte, kinek van kérdése, megjegyzése.

Dr. Szántó Tamás annyit fűzött a beszámolóhoz, hogy a Vezetői levélben megfogalmazottakat célszerű figyelembe venni a későbbi működéshez.

A Felügyelő Bizottság jelen lévő 4 tagja 3 igen, 1 tartózkodás szavazattal meghozta következő határozatát:

2/2018. (05.16.) számú Felügyelő Bizottsági határozat

A felügyelő bizottság a 2017. évi beszámolót a tulajdonos számára elfogadásra javasolja.

2.) Egyebek

Dr. Szerencsés Gergely kéri, hogy készüljön el a korábbi Felügyelő Bizottsági ülésen tárgyalt, továbbiakban beszerezni kívánt járművek listája, esetleg árajánlatai, valamint azon berendezések listája, amiket a társaság el kíván adni (ügyvezető úr tájékoztatása szerint ezek árazása folyamatban van). Továbbá kéri, hogy ügyvezető úr, vezérigazgató úr és Berta Ferenc közbeszerzési szakember a közeljövőben tartsanak egy egyeztetést, amelyről készüljön egy feljegyzés, és ha szükséges ez alapján készítsen Berta Ferenc egy közbeszerzési tervet a Zöld-Út Esztergom Kft. részére, hogy a Felügyelő Bizottság számára is megnyugtató módon történjenek az eljárások. Továbbá kéri annak kivizsgálást, hogy beszerzések esetén elégséges-e a 181/2015. (III.19.) önkormányzati határozat szerinti jogi és pénzügyi ellenjegyzés, vagy indokolt-e a hivatal közbeszerzési referensének ellenjegyzésének bekérése is.

A Felügyelő Bizottság jelen lévő 4 tagja (egyhangúlag) 4 igen szavazattal meghozta következő határozatát:

3/2018. (05.16.) számú Felügyelő Bizottsági határozat

A Felügyelő Bizottság elfogadta dr. Szerencsés Gergely kérését mely szerint készüljön el a korábbi Felügyelő Bizottsági ülésen tárgyalt, továbbiakban beszerezni kívánt járművek listája, esetleg árajánlatai, valamint azon berendezések listája, amiket a társaság el kíván adni. Elfogadta továbbá dr. Szerencsés Gergely kérését, hogy ügyvezető úr, vezérigazgató úr és Berta Ferenc közbeszerzési szakember a közeljövőben tartsanak egy egyeztetést, amelyről készüljön egy feljegyzés, és ha szükséges ez alapján készítsen Berta Ferenc egy közbeszerzési tervet a Zöld-Út Esztergom Kft. részére, hogy a Felügyelő Bizottság számára is megnyugtató módon történjenek az eljárások. Elfogadta továbbá dr. Szerencsés Gergely azon kérését, melyben kérte annak kivizsgálást, hogy beszerzések esetén elégséges-e a 181/2015. (III.19.) önkormányzati

határozat szerinti jogi és pénzügyi ellenjegyzés, vagy indokolt-e a hivatal közbeszerzési referens ellenjegyzésének bekérése is.

Dr. Szántó Tamás véleménye szerint egyeztetésre van szükség, van amit a 181/2015. (III.19.) önkormányzati határozatból ki kellene venni, és azt is tisztázni kell, hogy mit jelent a jogi ellenjegyzés ebben a határozatban. A társaság Alapító Okiratát is meg kell vizsgálni, az ő ellenjegyzése nélkül nem lehetne jogi ellenjegyzést kiadni.

Nagy Attila és dr. Szerencsés Gergely kérdésére Dr. Szántó Tamás elmondta, hogy nincs még tulajdonosi döntés az osztalékról, egy előzetes elképzelés van az osztalékra vonatkozóan. A Strigonium Zrt. Felügyelő Bizottsága megtárgyalta a Strigonium Zrt. üzleti tervét, abban elfogadott egy osztalékra vonatkozó javaslatot, mely szerint a 2017. év eredménye alapján a Zöld-Út Esztergom Kft. osztaléka 30 MFt.

Nagy Attila megkérdezte, miszerint titkos-e ez a döntés, van-e joga erről tudni.

Dr. Szántó Tamás szerint nem titkos, az ügyvezetőnek joga van tudni, viszont úgy gondolja, hogy ez a Kft. üzleti tervéhez kapcsolódó kérdés. A korábbi FB ülésen az a döntés született, hogy kétkörös legyen az üzleti terv tárgyalása. Első körben az FB a múltkori ülésén tárgyalta az üzleti tervet. Azért kapcsolódik ide az osztalék kérdése, mert a Zöld-Út Esztergom Kft. az üzleti tervhez kapcsolódóan benyújtott egy beruházási tervet. A beruházások finanszírozása miatt is fontos a fizetendő osztalék kérdése. Így már világos?

Nagy Attila: így már világos, de nem jön ki a matematika. Szerinte a náluk maradó pénzösszeg nem elegendő a tervezett beruházásaikra, új teherautó beszerzése, illetve egyéb eszköz beszerzése merült fel.

Dr. Szántó Tamás megkérdezte Nagy Attilától, hogy mennyi a tervezett beruházás összege?

Nagy Attila: – ha minden megvalósul? Ha nincs esélyünk gépkezelőt felvenni, akkor nem veszünk gépet, ezt megbeszéltük. Viszont most van gépkezelőnk és ezért gondoltuk, hogy most nekiállunk a murvázásoknak, saját magunk – állította.

Dr. Szántó Tamás: – de van egy előzetes beruházási terv, melyet az üzleti terv első verziójához csatoltak. Mennyi a tervezett beruházás összege?

Nagy Attila: Az összeg? Mindig az a kérdés, hogy újról beszélünk, vagy használról. Nem mindig indokolt az új beszerzése. Mert akár triplája is lehet a használnak.

Dr. Szántó Tamás: A beruházási terv szerintem tartalmazott összegeket. Mennyi ennek a végösszege?

Nagy Attila megkérdezte Németh-Nébl Erika irodavezetőt, hogy tartalmaz-e (a beruházási terv) összeget.

Németh-Nébl Erika: Igen tartalmaz. Nincs nálam, megnézzük.

Nagy Attila: Szerintem lazán tartalmaznia kell 40 milliót.

Dr. Szántó Tamás: Ebben volt két nagy beruházás, egy munkagép és egy teherautó?

Nagy Attila: Így van. Az alaphangon 30 millió. És használtokról beszélünk.

Dr. Szántó Tamás: Egy pillanat. Szeretnék kérdezni valamit. A beruházási tervben szerintem a nagyberuházásoknál az szerepel, hogy lízing.

Németh-Nébl Erika: Így van. Első körben új gép beszerzésről beszéltünk.

Dr. Szántó Tamás: A lízingnek nyilván van egy havi díja, egy önereje.

Nagy Attila: Igen.

Dr. Szántó Tamás: Én úgy emlékszem, hogy az anyagban az önerőként 10 millió Ft szerepel.

Németh-Nébl Erika: Így van. A bankoktól kértünk ajánlatokat.

Dr. Szántó Tamás: Tehát ha 10 millió Ft önerőt és havi lízingdíjat kell produkálni, akkor nem értem, hogy a 20 MFt cégnél hagyott eredmény miért nem elég?

Nagy Attila kéri, hogy [a tulajdonos] határozza el az [osztalékot], ő pedig meg fogja indokolni, miért nem utalja át az összeget. Köszöni, de többet nem kíván szólni.

Dr. Szántó Tamás kérdezi, hogy tehát a beruházással kapcsolatban nem kíván az ügyvezető válaszolni?

Nagy Attila: nem.

Dr. Szántó Tamás kérdezi, hogy az ügyvezető a beruházási tervben 10 millió önerőt tüntetett fel....

Nagy Attila: akkor még új gép beszerzésével számoltunk.

Stámusz Andrea: De miért nem új járművet szerzünk be?

Nagy Attila: Mert fél év alatt érkezik be egy ilyen autó például. A jelenlegi járművük az utolsókat rúgja. Nem várhat fél évet.

Dr. Szántó Tamás emlékezteti az ügyvezetőt, hogy új járművel kapcsolatban nyújtott be az ügyvezető beruházási tervet, lízing konstrukcióban, 10 milliós önerővel...

Nagy Attila: Az a beruházási terv nincs még elfogadva.

Dr. Szántó Tamás: ... Azzal is számolni kell, hogy 2018-ban is számol nyereséggel az ügyvezető – időarányosan ebből a nyereségből is képződik beruházási forrás...

Nagy Attila: Értem, tisztában vagyok vele. Ti is mondtok valamit, én is mondani fogok valamit...

Dr. Szántó Tamás emlékeztetett arra, hogy a korábbi FB ülés a következő (azaz mostani ülésre) halasztotta az üzleti tervvel kapcsolatos végső döntést. Áthidaló javaslatként javasolta,

hogy egyelőre beruházási terv nélkül legyen elfogadva a 2018. évi üzleti terv, azzal, hogy a következő Felügyelő Bizottsági ülésre a beruházások legyenek a továbbiakban kidolgozva. Kérdezi az ügyvezetőt, hogy ez így számára elfogadható-e.

Nagy Attila: igen.

Dr. Szántó Tamás kérte, hogy a következőkben – ha lehetséges – személyeskedés nélkül legyenek a viták lefolytatva. Lehetnek nézetkülönbségek az ügyvezető – FB tagok – tulajdonos véleménye között...

Nagy Attila: megjegyezte, hogy a tulajdonos véleményét nem ismeri. A „fő-fő” tulajdonosét, azaz az Önkormányzatét.

Dr. Szerencsés Gergely emlékezteti az ügyvezetőt, hogy a Zöld-Út Esztergom Kft. tulajdonosa a Strigonium Zrt.

Dr. Szántó Tamás elmondta, hogy új működési modellre van szükség, jelenleg már nincs arra lehetőség, hogy gigantikus foglalkoztató legyen a Kft....

Nagy Attila hiányolja a tulajdonosi döntést az új modellre vonatkozóan. Szerinte a Kft. egyáltalán nem foglalkoztat 70, vagy akár csak 50 embert, jelenleg jó, ha harminc ember dolgozik a betegségek, táppénz stb. miatt. Itt félreértések vannak.

Stámusz Andrea felhívja a figyelmet arra, hogy nem kellene annyi mindennel foglalkoznia a cégnek, most ezt erősíti meg a cég vezetője, mégis azt monda, hogy ő beszél hülyeségeket.

Nagy Attila (nevetve): fenntartja a véleményét. Őszerinte a gyakorlattól nagyon messze van itt mindenki, attól, hogy ezt hogyan kellene csinálni. Nem érti, hogy in-house cégnek miért kell mindenről árajánlatot kérnie és miért kell megvárnia, amíg megjön a megrendelés. 18 ezer forintos megrendeléseket kap a cég. Ez körbe megy a Hivatalon, és ha minden jól megy, egy hónap múlva meg is kapják a megrendelést. Megrendelés hiányában nem hajlandó elkezdni a munkát.

Dr. Szántó Tamás emlékeztette az ügyvezetőt, hogy amikor a Zöld-Út Esztergom Kft. közszolgáltatási szerződését tárgyalta első alkalommal a Pénzügyi Bizottság, elmondta, hogy rossz a konstrukció. Javasolta, hogy legyen fix megbízási díja a Kft-nek, legyen egyeztetve, hogy hány emberrel dolgozzon, milyen gépekkel, milyen kapacitást tartson fenn, és ennek mennyi legyen a fix megbízási díja.

Nagy Attila elmondta, hogy ebben egyetért. Szerinte így működött a cég 2010-ig.

Dr. Szerencsés Gergely: – akkor most miért nem jó ez?

Nagy Attila: – nekem jó.

Dr. Szántó Tamás megkérdezte, ki készítette azt a szerződés tervezetet.

Nagy Attila szerint Kasza [Kasza Péter], nem tudja, hogy még kik. Szerinte egyszer csak előálltak egy ilyen orbitális nagy baromsággal, küldtek mellé még egy megrendelést, hogyan

kell azt elkészíteni, a polgármester aláírásával – ennek így kellene mennie a mai napig, de nem így megy...

Dr. Szántó Tamás megkérdezte, hogy egyetért-e vele az ügyvezető az általa vázolt működési móddal.

Nagy Attila szerint alapvetően igen, de nem teljes mértékben. Elmondta, hogy ő egy óradíjas elszámolásra gondolt. Ez rugalmasan kezeli a munkaerő-létszám ingadozását. Van pl. 50 embere a cégnek, a ledolgozott óráknak megfelelően alakulna a megbízási díja.

Stámusz Andrea nem ért egyet az óradíjas elszámolással, mert szerinte ez nem motivál a munkák hatékony elvégzésére.

Nagy Attila szerint ki kell találni egy új konstrukciót. Hiányolja „felülről” a koncepciót.

Összefoglalásként Dr. Szántó Tamás elmondta, hogy Nagy Attila ügyvezetővel egyetértenek abban, hogy ez a konstrukció - melyben jelenleg a Zöld-Út Esztergom Kft. a város számára dolgozik – nem működik.

Dr. Szerencsés Gergely véleménye szerint Felügyelő Bizottsági szinten nem tudja megoldani a problémát, fontos lenne munkaértekezleten elmondani az érveket és a tapasztalatokat.

Nagy Attila problémaként említette, az Esztergom c. könyv létrehozásával kapcsolatban a könyv kiadásához szükséges szerződést az Önkormányzat részéről még mindig nem írták alá, jogi hercehurca várható, nem gondolták, hogy a polgármester asszony nem írja alá a szerződést.

Tóth Tamás: nem érti az ügyet, nem a kiadó fontos, hanem a szerzők.

Nagy Attila felvetette, hogy kérjen-e jogi állásfoglalást.

Dr. Szerencsés Gergely támogatta a javaslatot.

Rövid megbeszélést követően a Felügyelő Bizottság jelen lévő 4 tagja (egyhangúlag) 4 igen szavazattal meghozta következő határozatát:

4/2018. (05.16.) számú Felügyelő Bizottsági határozat

A Felügyelő Bizottság felkéri a Zöld-Út Esztergom Kft. ügyvezetőjét, hogy kérjen jogi állásfoglalást dr. Ilosvai Gábor ügyvédtől - a társasági jogi képviselőjétől - az Esztergom című könyv kiadásával kapcsolatban kialakult helyzetre vonatkozóan.

Dr. Szerencsés Gergely kezdeményezte az üzleti tervvel kapcsolatos szavazást. A Felügyelő Bizottság jelen lévő 4 tagja (egyhangúlag) 4 igen szavazattal meghozta következő határozatát:

5/2018. (05.16.) számú Felügyelő Bizottsági határozat

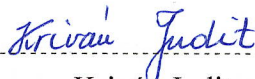
A Felügyelő Bizottság – Dr. Szántó Tamás javaslatára - úgy dönt, hogy egyelőre beruházási terv nélkül fogadja el a Zöld-Út Esztergom Kft. 2018. évi üzleti tervét.

Egyéb kérdés, felvetés nem hangzott el, a Felügyelő Bizottság elnöke megköszönte a részvételt és a Felügyelő Bizottság ülését berekesztette.

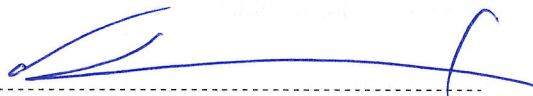
k.m.f.

A jegyzőkönyvet készítette:

Ellenjegyezte:



Kriván Judit
jegyzőkönyvvezető



dr. Szerencsés Gergely
a Felügyelő Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Ember Dániel
FB tag